



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

**RESOLUCION No. 3996**

**"Por la cual se declara la caducidad de la facultad sancionatoria y se adoptan otras determinaciones"**

**EL DIRECTOR DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En uso de sus facultades delegadas mediante la Resolución 3074 del 26 de mayo del 2011, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo del 2009 modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009 y conforme a la Ley 99 de 1993, la ley 1333 del 21 de julio de 2009, el Código Contencioso Administrativo, y

**CONSIDERANDO**

**ANTECEDENTES**

Que mediante Auto No. 2223 del 16 de agosto del 2005, el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA, hoy Secretaría Distrital de Ambiente, inició proceso sancionatorio al establecimiento ESTACIÓN DE SERVICIO ESSO AV 68, localizada en la Avenida 68 No. 23-15 Sur, de la Localidad de Kennedy, de esta ciudad, representada legalmente por el señor HERNAN PAIPILLA PABÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.088.763, y le formuló el siguiente pliego de cargos:

- "I. Incumplir en forma presunta con el artículo 21 de la Resolución 1170 de 1997, al no haber presentado las pruebas de hermeticidad solicitadas mediante la Resolución 1047 del 24 de Julio del 2003.*
- II. Incumplir en forma presunta la Resolución 1047 del 24 de Julio de 2003 1997, artículo segundo al no presentar la caracterización por muestreo compuesto, de sus vertimientos, de manera anual en el mes de Mayo y no remitir los planos actualizados de la estación de servicio en donde se especifique el diseño actual de la estación.*
- III. Contaminar en forma presunta el suelo y el subsuelo de la estación de Servicio **Esso Avenida 68**, con sustancias contaminantes conformadas por derivados de hidrocarburos."*

Que el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente - DAMA, hoy Secretaría Distrital de Ambiente, mediante la Resolución No. 2111 del 2 de octubre de 2006, resolvió el proceso sancionatorio iniciado mediante el Auto No. 2223 del 16 de agosto de 2005, por los cargos en el mismo formulados, en el que resolvió:

- Exonerar por el cargo: primero (Artículo 1)
- Declarar responsable al señor HERNAN PAIPILLA PABÓN por los cargos: segundo y tercero (Artículo 2).

Que en el Artículo 3 de la Resolución No. 2111 del 2 de octubre de 2006, se le impuso al señor HERNAN PAIPILLA PABÓN, como propietario del establecimiento ESTACIÓN

1812





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

## RESOLUCION No. 3996

DE SERVICIO ESSO AV 68, una multa correspondiente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, equivalentes a dos millones cuarenta mil pesos moneda corriente (\$ 2.040.000).

Que revisado el expediente No. DM-05-98-248, en el cual obran las diligencias correspondiente al seguimiento y control de la ESTACIÓN DE SERVICIO ESSO AV 68, se evidenció que a folios 218 y 219, la notificación personal del 24 de junio de 2008, de la Resolución No. 2111 del 2 de octubre del 2006, se le realizó a la sociedad AUTOMARKET LIMITED, identificada con el NIT- 830.020.767-7, quien para el año 2008 era la operadora de la citada estación de servicio.

De acuerdo a lo anterior, se constata que la Resolución No. 2111 del 2 de octubre del 2006, no le fue notificada al señor HERNAN PAIPILLA PABÓN, como sancionado en el acto administrativo, y por tanto este no se encuentra notificado.

Que a través de la Resolución No. 5993 del 8 de septiembre del 2009, la SDA aclaró el artículo 2 de la Resolución No. 2111 del 2 de octubre del 2006. Resolución que también le fue comunicada a la sociedad AUTOMARKET LIMITED.

### CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que de conformidad con las disposiciones Constitucionales en especial, las señaladas en el artículo 8º, es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación, en concordancia con el artículo 79 ibídem, que contempla el derecho de todas las personas a gozar de un ambiente sano y establece para el Estado, entre otros, el deber de proteger la diversidad e integridad del ambiente.

Que el artículo 80 Constitucional, le asigna al Estado el imperativo de planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, generando desarrollo sostenible, conservación y restauración o sustitución de estos. Atribuye también como responsabilidad estatal la prevención y control de agentes de deterioro ambiental, y que en cuyo caso, se configura la potestad sancionatoria como un mecanismo de protección frente al quebrantamiento de normas ambientales, y que consecuentemente hace exigible el resarcimiento de los daños originados.

Que de acuerdo con las disposiciones Constitucionales, nace para el Estado, la obligación de proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación y la diversidad e integridad del ambiente, por cuanto, la carta política de Colombia, prevé el derecho de todas las personas a gozar de un ambiente sano, correspondiéndole planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, y además, debe prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales, y exigir la reparación de los daños causados.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTERESOLUCION No. **3996**

Sin embargo, esto no impide que dentro del trámite de este proceso sancionatorio se de aplicación al procedimiento establecido en el Decreto 1594 de 1984, por cuando se inicio dentro de su vigencia, siendo entonces aplicable el término de caducidad establecido en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo.

Que sobre esta materia, vale la pena recalcar la posición del H. Consejo de Estado, Sección Primera, expediente 4438, MP. Doctor Libardo Rodríguez Rodríguez, frente a la caducidad relacionada con el hecho puntual en el tiempo y el transcurso del mismo por más de los tres (3) años a que se refiere el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, en los siguientes términos:

*"Aquel fenómeno jurídico que limita en el tiempo el ejercicio de una acción, independientemente de consideraciones que no sean solo el transcurso del tiempo; su verificación es simple, pues el término ni se interrumpe ni se proroga y es la Ley que al señalar el término y el momento de su instalación, precisa el término final e invariable, debe interpretarse que teniendo en cuenta las normas que dicta el Legislador deben producir los efectos en ellas previstos, y en tal sentido, cuando se hace referencia a la caducidad de la acción prevé el ejercicio de la autoridad administrativa en la medida que también produzca efectos en derecho, es decir, mediante la expedición dentro del término de tres años previsto de manera general en la norma".*

Al respecto, el H. Consejo de Estado, reiteró su posición, mediante providencia del 23 de junio de 2000, expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo, donde se precisó:

*"(...) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, **por lo tanto el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor.**" (Resaltado fuera del texto original).*

Que respecto al término establecido en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D. C., impartió directrices a las entidades y organismos Distritales, a través de la Directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló lo siguiente: *"...Como se observa, han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto de este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración: (...) \*Teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la Jurisdicción Contencioso Administrativa frente a la interrupción del término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el criterio que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa"* (subrayado fuera de texto).





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

## RESOLUCION No. **3996**

Que el régimen sancionador, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, *"Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio"*; y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Que adicionalmente, dentro de las garantías constitucionales del debido proceso sancionador, cobran especial importancia los principios de igualdad, celeridad y caducidad de la acción, que imponen a la administración, el deber de actuar diligentemente y preservar las garantías de quienes resultan investigados; es así como, la caducidad tiene por objeto, fijar un límite en el tiempo para el ejercicio de ciertas acciones, en protección de la seguridad jurídica y el interés general.

Que la ley 1333 del 21 de julio de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dicta otras disposiciones, indica en su Artículo 66. *"Vigencia. La presente Ley rige a partir de su promulgación, deroga todas las disposiciones que le sean contrarias, en especial el Capítulo XI, artículos 116 y ss. del Decreto 948 de 1995 y subroga los artículos 83 a 86 de la Ley 99 de 1993."*

Sin embargo la citada ley establece en el Artículo 64. *"Transición de procedimientos. El procedimiento dispuesto en la presente ley es de ejecución inmediata. Los procesos sancionatorios ambientales en los que se hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984."*

Así las cosas, en relación con la actuación ambiental de carácter sancionatorio surtida dentro del expediente DM-05-98-248, en contra del señor HERNAN PAIPILLA PABÓN, ésta Secretaría considera pertinente señalar lo dispuesto en el Parágrafo 3º del artículo 85 de la Ley 99 de 1993, en el que se estipula que: *"Para la imposición de las medidas y sanciones a que se refiere este artículo se estará al procedimiento previsto por el Decreto 1594 de 1984 o al estatuto que lo modifique o sustituya."*

Que el Decreto 1594 de 1984, define el proceso sancionatorio en los artículos 197 y siguientes, no obstante dicho régimen no contiene la figura de la caducidad administrativa, razón por la cual y, frente al vacío de la norma, nos remitimos a lo dispuesto en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, en el cual establece que: *"Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas."*

Ahora bien, es necesario hacer referencia a que el Decreto 3930 del 25 de octubre de 2010, derogó el Decreto 1594 de 1984, salvo los artículos 20 y 21, quedando de esta manera sin vigencia el procedimiento sancionatorio establecido por este decreto.

*Handwritten signature/initials*





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

## RESOLUCION No. **P 3996**

Dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo y, las instrucciones impartidas a través de la Directiva No. 007 de 2007 expedida por la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, se deduce que la administración, para el caso en concreto, disponía de un término de tres (3) años contados a partir de la ocurrencia de los hechos para la expedición del acto administrativo de sanción, su notificación y debida ejecutoría.

Encontrándose dentro del expediente que no se surtió la notificación de la Resolución No. 2111 del 2 de octubre del 2006, por medio de la cual se imponía una sanción al señor HERNAN PAIPILLA PABÓN, en su calidad de propietario del establecimiento de comercio ESTACION DE SERVICIO AV 68, por cuanto a quien se le notificó fue a un tercero, quien era el nuevo operador de la estación de servicio, (AUTOMARKET LIMITED), lo que conlleva a que el citado acto administrativo no se encuentre en firme.

En consideración a lo anterior y al tiempo transcurrido entre la expedición del acto administrativo hasta hoy, es necesario evaluar si frente a este caso se ha producido el fenómeno de la caducidad, respecto a los cargos por los cuales se adelanta este proceso sancionatorio.

Sin embargo, antes de entrar a revisar el tema de la caducidad, se debe hacer referencia a que mediante la Resolución No. 2111 del 2 de octubre de 2006, el DAMA, hoy la Secretaría Distrital de Ambiente, resolvió exonerar al señor HERNAN PAIPILLA PABÓN, por el cargo primero y declararlo responsable por los cargos segundo y tercero; por tal razón, solo se entrará a analizar la caducidad respecto de estos dos últimos cargos.

**Cargo segundo:** Incumplir en forma presunta la Resolución 1047 del 24 de Julio de 2003, artículo segundo al no presentar la caracterización por muestreo compuesto, de sus vertimientos, de manera anual en el mes de Mayo y no remitir los planos actualizados de la estación de servicio en donde se especifique el diseño actual de la estación.

**Cargo tercero:** Contaminar en forma presunta el suelo y el subsuelo de la estación de Servicio **Esso Avenida 68**, con sustancias contaminantes conformadas por derivados de hidrocarburos."

En cuanto al cargo segundo, tenemos que la omisión objeto de reproche respecto a la no presentación anual en el mes de mayo de la caracterización de sus vertimiento, exigida en la Resolución No. 1047 del 24 de julio de 2003, por medio de la cual se otorgaba permiso de vertimientos a la ESTACIÓN DE SERVICIO AV 68, estableciéndose que el incumplimiento objeto de reproche se presentó para el mes de mayo del 2004; y por tanto desde esa fecha hasta hoy, ha transcurrido un lapso superior a los tres (3) del artículo 38 del Código Contencioso Administrativo.

Ahora, en cuanto al mismo cargo segundo por la no presentación de los planos actuales de la estación de servicio y con relación al cargo tercero por la presunta contaminación



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE**RESOLUCION No. 3996**

del suelo y subsuelo, tenemos que en la misma Resolución No. 2111 del 2 de octubre de 2006, se indica que a través del Concepto Técnico SAS 12894 del 16 de diciembre de 2005, se informó que la estación de servicio había dado cumplimiento a lo ordenado en la Resolución No. 1939 del 16 de agosto del 2005, por medio de la cual se impuso medida preventiva de amonestación.

Por tanto, hay lugar a contarse el término de la caducidad, para el tema de la no presentación de los planos actualizados y la contaminación del suelo y el subsuelo, desde el 16 de diciembre de 2005.

Que así las cosas y, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo y, las instrucciones impartidas a través de la Directiva No. 007 de 2007 expedida por la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, se deduce que la administración, disponía de un término de tres (3) años, que para el caso en estudio se contará desde el mes de mayo de 2004 y 16 de diciembre de 2005, de acuerdo a lo analizado anteriormente; para expedir el acto administrativo que resolviera el proceso sancionatorio, notificarlo y agotar la vía gubernativa.

En consecuencia la administración para el caso en concreto, disponía de un término de tres (3) años contados a partir de que ceso la ocurrencia de los hechos u omisiones objeto de la investigación, para la expedición del acto administrativo de sanción, su notificación y debida ejecutoria, situación que no se presentó dentro del proceso sancionatorio que se adelanta en contra del señor HERNAN PAIPILLA PABÓN, teniéndose en cuenta, que la administración, no llevo a cabo la notificación de la Resolución No. 2111 del 2 de octubre de 2006, por medio de la cual se imponía la sanción, dentro del término de los tres (3) años; ha operado de esta manera el fenómeno de la caducidad por los cargos segundo y tercero.

Sin embargo, a pesar que mediante la Resolución No. 2111 del 2 de octubre de 2006, se había exonerado por el cargo primero, este acto administrativo, no adquirió firmeza, por lo tanto se debe proceder a declarar la caducidad por todos los cargos formulados a través del Auto No. 2223 del 16 de agosto de 2005.

Que siendo la caducidad una institución de orden público, a través de la cual el legislador establece un plazo máximo para el ejercicio de la facultad sancionadora de la administración, que tiene como finalidad armonizar dicha potestad con los derechos constitucionales de los administrados, no hay duda, que su declaración proceda de oficio, por cuanto, al continuar el proceso, este culminaría con un acto viciado de nulidad, por falta de competencia temporal de la autoridad que lo emite.

En igual sentido, el Doctrinante Luis Alfonso Acevedo Prada, en su obra "*Caducidad, Prescripción, Perención, Preclusión y Términos*" Primera edición 2004, expreso al respecto de la caducidad lo siguiente:

*"... Ahora bien, en la caducidad ocurre que proceden sus efectos ope legis o de pleno derecho, sin necesidad de que el interesado en beneficio de sus efectos la alegue o proponga como*





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

## RESOLUCION No. **3996**

*defensa exceptiva. El funcionario competente en el juzgamiento pertinente, no solo debe sino que esta obligado a declararla sin necesidad de petición de parte"*

Que mediante el acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, se modificó la estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorguen o nieguen las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de este ente administrativo, así como los actos administrativos que sean necesarios para adelantar el procedimiento que tenga como fin el licenciamiento ambiental y demás autorizaciones ambientales.

Que en virtud del Decreto 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones, dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

Que finalmente, mediante la Resolución No. 3074 del 26 de mayo del 2011, en su Artículo 1 Literal b) el Secretario Distrital de Ambiente delegó en el Director de Control Ambiental de esta Entidad, la función de expedir los actos administrativos de archivo, caducidad, pérdida de fuerza ejecutoria, revocatoria directa, de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.

En mérito de lo anterior,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Declarar la caducidad de la facultad sancionatoria en el proceso sancionatorio iniciado por el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente - DAMA, hoy Secretaría Distrital de Ambiente, mediante el Auto No. 2223 del 16 de agosto de 2005 y resuelto a través de la Resolución No. 2111 del 2 de octubre de 2006, aclarada por la Resolución No. 5993 del 8 de septiembre de 2009, en contra del señor HERNAN PAIPILLA PABÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.088.763; por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Archivar las diligencias correspondientes al proceso sancionatorio iniciado mediante el Auto No. 2223 del 16 de agosto de 2005, en contra del señor HERNAN PAIPILLA PABÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.088.763.

**ARTÍCULO TERCERO:** Notificar la presente Resolución al señor HERNAN PAIPILLA PABÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.088.763, en la Avenida 68 No. 20-55 Sur, de esta ciudad.





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

**RESOLUCION No. P 3996**

**ARTÍCULO CUARTO:** Enviar copia de la presente Resolución a la Subsecretaría General y de Control Disciplinario de la Entidad, para los fines pertinentes.

**ARTÍCULO QUINTO:** Enviar copia de la presente Resolución a la Subdirección Financiera, para los fines pertinentes.

**ARTICULO SEXTO:** Publicar en el boletín que para el efecto disponga la Entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 71 de la ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO SEPTIMO:** Contra la presente providencia no procede el recurso de reposición.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá D. C. a los, **23 JUN 2011**

  
**GERMÁN DARÍO ÁLVAREZ LUCERO**  
Director de Control Ambiental

EXP. DM-05-98-248  
EXP. DM-06-01-1216  
Revisó: Paola Zárate Quintero  
Revisó: Dra. María Odilia Clavijo Rojas





**EDICTO  
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL  
HACE SABER**

Que dentro del expediente No. 06-2001-1216 Se ha proferido el "RESOLUCION No. 3996 cuyo encabezamiento y parte resolutive dice: **POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES.**

**SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

**CONSIDERANDO**

(...)

**RESUELVE:**

**ANEXO RESOLUCIÓN**

**NOTIFÍQUESE, PUBLIQUESE Y CÚMPLASE.**

Dada en Bogotá, D.C., a los 23 de JUNIO de 2011.

**FIJACIÓN**

Para notificar al señor(a) y/o Entidad **HERNAN PAIPILLA PABON**. Se fija el presente edicto en lugar visible de la entidad, hoy **VEINTIUNO (21) de OCTUBRE de 2011**, siendo las 8:00 a.m., por el término de diez (10) días hábiles, en cumplimiento del artículo 45 del Código Contencioso Administrativo y artículo 18 de la ley 1333 de 2009.

  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Secretaría Distrital de Ambiente

**DESFIJACION**

Y se desfija el **03 NOV. 2011** de 2011 siendo las 5:30 p.m. vencido el término legal.

  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Secretaría Distrital de Ambiente

